



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**25 ноября 2014 года**

**Дело № А56-37937/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2014 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области** в составе судьи **Александровой Е.Н.**, при ведении протокола судебного заседания секретарем Альшанниковым Д.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: заявитель – закрытое акционерное общество «Стройуниверсал Корпорация» заинтересованные лица –

1. Управление Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области,
2. Комитет по труду и занятости населения Ленинградской области

о признании незаконными отказа от 05.03.2014 № 20 и заключения от 13.02.2014 № 170524-47

при участии  
от заявителя – Сумина А.В. (доверенность от 21.07.2014);  
от заинтересованных лиц –

1. Одноконной О.В. (доверенность от 20.03.2014),
2. Добровольской С.И. (доверенность от 08.09.2014), Абалакова К.В. (доверенность от 23.10.2014);

**установил:**

Закрытое акционерное общество «Стройуниверсал Корпорация» (ОГРН 1099847030436, ИНН 7801509547, адрес: 199106, Санкт-Петербург, пр. Большой В.О., д. 80, лит. А, 1-Н; далее – ЗАО «Стройуниверсал Корпорация», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными отказа Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – Управление) в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников от 05.03.2014 № 20 и заключения Комитета по труду и занятости населения Ленинградской области (далее – Комитет) от 13.02.2014 № 170524-47 о привлечении и об использовании иностранных работников.

В судебном заседании представитель ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» заявленные требования поддержал, представители Управления и Комитета против удовлетворения требований заявителя возражали.

Как следует из материалов дела, 13.02.2014 ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» обратилось в Управление с заявлением о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников: 13 каменщиков и 14 бетонщиков из Турции. Разрешение запрашивалось на срок с 26.03.2014 по 25.03.2015. В качестве обоснования необходимости привлечения иностранных работников общество в заявлении указало на отсутствие квалифицированных кадров на национальном рынке труда.

В связи с обращением общества 13.02.2014 Управление направило в Комитет запрос о выдаче заключения о привлечении и об использовании иностранных работников.

Вместе с сопроводительным письмом от 24.02.2014 № 01-379/14-0-2 Комитет представил в Управление заключение № 170524-47 о нецелесообразности привлечения и использования ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» иностранных работников.

На основании данного заключения 05.03.2014 Управление отказало обществу в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Считая отказ Управления в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а также заключение Комитета о нецелесообразности их привлечения и использования незаконными, ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев требования заявителя, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2). В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3).

С учетом приведенных положений закона требования общества подлежат удовлетворению при наличии совокупности следующих условий: несоответствие оспариваемых решения и заключения закону или иному нормативному правовому акту, нарушение этими актами прав и законных интересов общества. Отсутствие совокупности таких условий обязывает арбитражный суд принять решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и

использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу.

В части 3 статьи 18 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что разрешение на привлечение и использование иностранных работников выдается федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции или его территориальным органом при наличии заключения соответствующего органа государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации.

Порядок оформления и выдачи заключения о привлечении и об использовании иностранных работников, а также форма такого заключения утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере занятости населения и безработицы.

Приказом ФМС России, Минздравсоцразвития России, Минтранса России и Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству от 11.01.2008 №1/4/1/2 утвержден Административный регламент предоставления Федеральной миграционной службой, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, Федеральным агентством морского и речного транспорта и Государственным комитетом Российской Федерации по рыболовству государственной услуги по выдаче заключений о привлечении и об использовании иностранных работников, разрешений на привлечение и использование иностранных работников, а также разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства (далее – Административный регламент), в котором установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче разрешений на привлечение иностранных работников.

В частности, к таким основаниям отнесено заключение о привлечении и об использовании иностранных работников, выданное органом государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации и содержащее решение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников по соответствующим профессиям, специальностям, должностям (пункт 29.1 Административного регламента).

В пунктах 60.1 – 62 Административного регламента предусмотрены основания выдачи органом государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации заключения о привлечении и об использовании иностранных работников, содержащего решение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников по соответствующим профессиям, специальностям, должностям.

В рассматриваемом случае из заключения Комитета № 170524-47 следует, что решение о нецелесообразности привлечения и использования ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» 27 работников из Турции заинтересованное лицо приняло на основании пункта 60.2 Административного регламента.

Так, в соответствии с пунктом 60.2 Административного регламента заключение о привлечении и об использовании иностранных работников, содержащее решение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников по соответствующим профессиям, специальностям, должностям, выдается органами государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации с учетом Методики оценки эффективности использования иностранной рабочей силы в случае если срок предоставления сведений о потребности работодателя в работниках для замещения свободных рабочих мест (вакантных должностей) в государственное учреждение службы занятости населения составляет менее одного календарного месяца на дату получения запроса от ФМС России или ее территориального органа на получение заключения о привлечении и об использовании иностранных работников.

В отзыве на заявление общества Комитет сообщил, что указанный в пункте 60.2 Административного регламента срок предусмотрен в целях проведения органами государственной службы занятости населения анализа рынка труда, подбора и направления заявителю работников из числа граждан Российской Федерации, которые, исходя из положений Закона Российской Федерации от 19.04.1991 №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» имеют приоритетное право на трудоустройство перед иностранными гражданами.

Комитет указал, что сведения о потребности в работниках, наличии свободных рабочих мест (вакантных должностей) представлены обществом в государственное казенное учреждение Ленинградской области «Волховский центр занятости населения» (далее – центр занятости) 02.04.2013 и внесены в банк вакансий. В дальнейшем (после 02.04.2013) необходимая информация обществом не представлялась, не подтверждалась и не актуализировалась каким-либо иным способом. 13.05.2013 центр занятости закрыл вакансии по просьбе работодателя (письмо от 19.06.2014 №823).

Очередное обращение общества в центр занятости населения имело место 04.02.2014. В соответствии с представленными сведениями о потребности в работниках, наличии свободных рабочих мест (вакантных должностей) потребность общества в работниках по состоянию на 04.02.2014 составила: каменщик – 13 человек, бетонщик – 14 человек.

При этом с заявлением о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников общество обратилось в Управление 13.02.2014, то есть до истечения календарного месяца с момента предоставления сведений о потребности работодателя в работниках для замещения свободных рабочих мест (вакантных должностей) в центр занятости (04.02.2014), в связи с чем у Комитета отсутствовала возможность подобрать заявителю работников из числа граждан Российской Федерации.

Таким образом, Комитет выдал заключение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников в связи с тем, что срок предоставления сведений о потребности работодателя в работниках для замещения свободных рабочих мест в центр занятости населения составил менее одного календарного месяца на дату получения запроса от Управления на получение заключения.

Представители Комитета доводы отзыва в ходе судебного разбирательства поддержали.

Представитель Управления пояснил, что в силу положений Административного регламента территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции обязан учитывать мнение органа государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации, на территории которого (которых) предполагается использование иностранных работников, при принятии решения о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников. То есть, при получении от органа государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации, на территории которого (которых) предполагается использование иностранных работников, заключения о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников, территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции обязан отказать в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

В обоснование заявленных требований ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» ссылается на то, что сведения о потребности в работниках, в числе которых были указаны каменщики и бетонщики, были представлены им в центр занятости 28.03.2013.

В дальнейшем, 18.04.2013 общество представило заявку о потребности в рабочей силе для замещения вакантных и создаваемых рабочих мест иностранными работниками на 2014 год.

Затем 04.02.2014 общество представило в центр занятости обновленные сведения о потребности в работниках, наличии свободных рабочих мест (вакантных должностей).

При этом заявитель утверждает, что общество не закрывало вакансии в центре занятости в 2013 году, и полагает, что оснований для принятия решения о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников у Комитета не было. Со дня представления обществом в центр занятости сведений о вакансиях (март 2013 года) до дня поступления в Комитет запроса Управления о выдаче заключения (февраль 2014 года) прошел более чем один календарный месяц.

При оценке доводов сторон и представленных в материалы дела доказательств суд учитывает, что в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Факт представления обществом в центр занятости в марте – апреле 2013 года сведений о наличии вакансий и заявки о потребности в рабочей силе для замещения вакантных рабочих мест иностранными работниками материалами дела подтверждается и заинтересованными лицами не оспаривается. При этом указанное обществом в заявлении от 13.02.2014 о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников число необходимых работников (13 каменщиков и 14 бетонщиков) не превышало числа работников названных специальностей, указанного обществом в ранее представленных в центр занятости сведениях.

Доводы Комитета о том, что общество, представив 02.04.2013 сведения о вакантных рабочих местах, должно было ежемесячно их актуализировать и подтверждать, судом не принимаются. В части 3 статьи 25 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», на положения которой ссылается Комитет, речь идет об обязанности работодателей ежемесячно представлять органам службы занятости информацию о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, созданных или выделенных рабочих местах для трудоустройства инвалидов, а не здоровых граждан. Иные нормы действующего законодательства в обоснование указанных доводов Комитетом не приведены и судом не установлены.

На запрос Комитета центр занятости письмом от 20.02.2014 ответил, что безработных граждан, соответствующих требованиям общества, на учете в центре занятости не состоит, в центрах занятости близлежащих районов подходящих безработных граждан также нет.

Комитет также ссылается на письмо центра занятости от 19.06.2014 №823 о том, что 13.05.2013 вакансии были закрыты по просьбе работодателя.

В данном письме центр занятости действительно указывает, что 13.05.2013 все вакансии были закрыты по просьбе работодателя. Вместе с тем соответствующее обращение ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» в центр занятости о закрытии вакансий в материалах дела отсутствует и суду не представлено. Ссылки Комитета на то, что закрытие вакансий произведено центром занятости на основании телефонного разговора специалиста центра занятости с заявителем, суд считает несостоятельными.

Представленный Комитетом скриншот с данными о снятии 13.05.2013 вакансий ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» сам по себе не подтверждает наличие обращения

заявителя в центр занятости о закрытии спорных вакансий, поскольку не содержит сведений о таком обращении (письме, телеграмме и т.д.) и реквизитах такого обращения.

В судебном заседании представитель общества настаивал, что ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» в центр занятости с просьбой закрыть вакансии не обращалось.

Таким образом, с учетом того, что бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для выдачи оспариваемого заключения возложено законом на Комитет, а Комитет каких-либо доказательств, отвечающих критериям достоверности не представил, суд приходит к выводу, что документально факт обращения ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» 13.05.2013 в центр занятости с просьбой о закрытии вакансий Комитетом не подтвержден.

Следовательно, со дня представления обществом в центр занятости сведений о вакансиях (март 2013 года) до дня поступления в Комитет запроса Управления о выдаче заключения (февраль 2014 года) прошел более чем один календарный месяц. Иное заинтересованными лицами не доказано.

На основании изложенного и в отсутствие доказательств того, что общество в 2013 году отозвало ранее представленные сведения о наличии в ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» вакантных должностей, суд считает, что у Комитета не имелось предусмотренных пунктом 60.2 Административного регламента оснований для принятия решения о нецелесообразности привлечения и использования обществом иностранных работников.

При таких обстоятельствах требования заявителя об оспаривании заключения Комитета № 170524-47 и выданного на основании данного заключения отказа Управления в выдаче обществу разрешения на привлечение и использование иностранных работников подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **решил:**

Признать недействительными:

- отказ Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 05.03.2014 № 20 в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников;
- заключение Комитета по труду и занятости населения Ленинградской области от 13.02.2014 № 170524-47 о привлечении и об использовании иностранных работников.

Взыскать с Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в пользу закрытого акционерного общества «Стройуниверсал Корпорация» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Взыскать с Комитета по труду и занятости населения Ленинградской области в пользу закрытого акционерного общества «Стройуниверсал Корпорация» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Александрова Е.Н.



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 марта 2015 года

Дело №А56-37937/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Л.В. Зотеевой  
судей О.И.Есиповой, Н.И.Протас

при ведении протокола судебного заседания: К.А.Цубановой

при участии:

от истца (заявителя): предст. Сумин А.В. – доверенность от 21.07.2014

от ответчика (должника): 1) предст. Одноконная О.В. – доверенность № 1/5-13 от 12.01.2015; 2) предст. Добровольская С.И. – доверенность № 02-1-1532/15-0-0 от 22.01.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1372/2015) закрытого акционерного общества «Стройуниверсал Корпорация» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2014 по делу № А56-37937/2014 (судья Александрова Е.Н.), принятое

по заявлению закрытого акционерного общества «Стройуниверсал Корпорация» к 1) Управлению Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, 2) Комитету по труду и занятости населения Ленинградской области

о признании незаконным отказа от 05.03.2014 № 20 и заключения от 13.02.2014 № 170524-47

### установил:

Закрытое акционерное общество «Стройуниверсал Корпорация» (ОГРН 1099847030436, адрес: 199106, Санкт-Петербург, пр. Большой В.О., д. 80, лит. А, 1-Н; далее – ЗАО «Стройуниверсал Корпорация», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными отказа Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – Управление) в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников от 05.03.2014 № 20 и заключения Комитета по труду и занятости населения Ленинградской области (далее – Комитет) № 170524-47 о привлечении и об использовании иностранных работников.

Решением суда от 25.11.2014 заявленные Обществом требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Комитет, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права (части 3 статьи 25 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», пункта 60.2 Административного регламента), а также неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда от 25.11.2014 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований. Податель жалобы полагает, что Комитет обоснованно на основании пункта 60.2 Административного регламента принял решение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных граждан, поскольку срок предоставления Обществом сведений о потребности работодателя в работниках для замещения свободных рабочих мест в центр занятости населения составил менее одного календарного месяца на дату получения запроса от Управления на получение заключения.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель Общества возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение суда от 25.11.2014 без изменения. Представитель Управления поддержал доводы апелляционной жалобы Комитета.

Представителем Комитета в судебном заседании было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии письма ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» от 14.10.2013. Представитель Управления не возражал против приобщения указанного документа к материалам дела. Представитель Общества возражал против удовлетворения ходатайства Комитета и приобщения дополнительных документов к материалам дела.

В удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела копии письма от 14.10.2013 отказано, поскольку Комитет не обосновал невозможность его представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 13.02.2014 ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» обратилось в Управление с заявлением о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников: 13 каменщиков и 14 бетонщиков из Турции. Разрешение запрашивалось на срок с 26.03.2014 по 25.03.2015 (л.д.16). В качестве обоснования необходимости привлечения иностранных работников Общество в заявлении указало на отсутствие квалифицированных кадров на национальном рынке труда.

В связи с обращением Общества 13.02.2014 Управление направило в Комитет запрос о выдаче заключения о привлечении и об использовании иностранных работников (л.д.61-62). Сопроводительным письмом от 24.02.2014 № 01-379/14-0-2 Комитет направил в Управление заключение № 170524-47 о нецелесообразности привлечения и использования ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» иностранных работников (л.д.76-77). На основании данного заключения 05.03.2014 Управление отказало Обществу в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников (л.д.75).

Считая отказ Управления в выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а также заключение Комитета о нецелесообразности их привлечения и использования незаконными, ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.



Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у Комитета отсутствовали предусмотренные пунктом 60.2 Административного регламента основания для принятия решения о целесообразности привлечения и использования Обществом иностранных работников, в связи с чем признал недействительными заключение Комитета № 170524-47 о привлечении и об использовании иностранных работников и отказ Управления от 05.03.2014 № 20 в выдаче разрешения на привлечение иностранных работников.

Исследовав материалы дела, выслушав и оценив доводы представителей сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Комитета и отмены решения суда от 25.11.2014 в связи со следующим.

Исходя из положений части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для признания недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие данного акта (решения, действия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

При этом в силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Согласно части 3 статьи 18 Закона № 115-ФЗ разрешение на привлечение и использование иностранных работников выдается федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции или его территориальным органом при наличии заключения соответствующего органа государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации. Порядок оформления и выдачи заключения о привлечении и об использовании иностранных работников, а также форма такого заключения утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере занятости населения и безработицы.

Приказом ФМС России № 1, Минздравсоцразвития России № 4, Минтранса России № 1, Госкомрыболовства России № 2 от 11.01.2008 утвержден Административный регламент предоставления Федеральной миграционной службой, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, Федеральным агентством морского и речного транспорта и Государственным комитетом Российской Федерации по рыболовству государственной услуги по выдаче заключений о привлечении и об использовании иностранных работников, разрешений на привлечение и использование

иностранных работников, а также разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства (далее – Административный регламент, действовавший до 15.03.2015).

Согласно пункту 51 Административного регламента основанием для начала предоставления получателям государственной услуги является обращение работодателя, заказчика работ (услуг) в ФМС России или ее территориальный орган с заявлением о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников и документами, предусмотренными Административным регламентом.

Пунктом 29 Административного регламента установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче разрешений на привлечение иностранных работников. В силу пункта 29.1 Административного регламента к таким обоснованиям отнесено, в том числе, заключение о привлечении и об использовании иностранных работников, выданное органом государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации и содержащее решение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников по соответствующим профессиям, специальностям, должностям.

Основания выдачи органом государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации заключения о привлечении и об использовании иностранных работников, содержащего решение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников по соответствующим профессиям, специальностям, должностям, перечислены в пунктах 60.1 – 62 Административного регламента.

В соответствии с пунктом 60.2 Административного регламента заключение о привлечении и об использовании иностранных работников, содержащее решение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников по соответствующим профессиям, специальностям, должностям, выдается органами государственной службы занятости населения субъекта Российской Федерации с учетом Методики оценки эффективности использования иностранной рабочей силы в случае если срок предоставления сведений о потребности работодателя в работниках для замещения свободных рабочих мест (вакантных должностей) в государственное учреждение службы занятости населения составляет менее одного календарного месяца на дату получения запроса от ФМС России или ее территориального органа на получение заключения о привлечении и об использовании иностранных работников.

Как следует из оспариваемого заключения Комитета № 170524-47, решение о нецелесообразности привлечения и использования ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» иностранных работников принято на основании пункта 60.2 Административного регламента.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Комитет указал, что сведения о потребности в работниках, наличии свободных рабочих мест (вакантных должностей) были представлены Обществом в государственное казенное учреждение Ленинградской области «Волховский центр занятости населения» (далее – Центр занятости) 02.04.2013 и внесены в банк вакансий. В дальнейшем (после 02.04.2013) необходимая информация Обществом не представлялась, не подтверждалась и не актуализировалась каким-либо иным способом. 13.05.2013 центр занятости закрыл вакансии по просьбе работодателя (письмо Центра занятости от 19.06.2014 № 823, л.д.64). В дальнейшем Общество вновь обратилось в Центр занятости населения 04.02.2014 (л.д.19). При этом с заявлением о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников Общество обратилось в Управление 13.02.2014, то есть до истечения календарного месяца с момента предоставления сведений о потребности работодателя в работниках для замещения свободных рабочих мест (вакантных должностей) в центр занятости

(04.02.2014), в связи с чем Комитет выдал заключение о нецелесообразности привлечения и использования иностранных работников, поскольку срок предоставления сведений о потребности работодателя в работниках для замещения свободных рабочих мест в центр занятости населения составил менее одного календарного месяца на дату получения запроса от Управления на получение заключения.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, сведения о потребности в работниках, в числе которых были указаны каменщики и бетонщики, были представлены Обществом в Центр занятости 28.03.2013 (л.д. 22). В дальнейшем, 18.04.2013 Общество представило заявку о потребности в рабочей силе для замещения вакантных и создаваемых рабочих мест иностранными работниками на 2014 год (л.д.17-18). Факт представления Обществом в Центр занятости в марте – апреле 2013 года сведений о наличии вакансий и заявки о потребности в рабочей силе для замещения вакантных рабочих мест иностранными работниками Комитетом не оспаривается. При этом указанное Обществом в заявлении от 13.02.2014 о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников число необходимых работников (13 каменщиков и 14 бетонщиков) не превышало числа работников названных специальностей, указанного Обществом в ранее представленных в Центр занятости сведениях.

Доводы Комитета со ссылкой на часть 3 статьи 25 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (далее – Закон № 1032-1) о том, что Общество, представив 02.04.2013 сведения о вакантных рабочих местах, должно было ежемесячно их актуализировать и подтверждать, обоснованно отклонены судом первой инстанции, так как предмет рассматриваемого спора не являются неправомерные действия либо бездействие Общества по непредставлению сведений, предусмотренных названной нормой. Кроме того, непредставление ежемесячно таких сведений не препятствует Обращению Общества с заявлением о выдаче разрешения на привлечение и использование иностранных работников, если такие работники требуются работодателю для осуществления конкретных видов работ.

Ссылки Комитета на то, что 13.05.2013 вакансии были закрыты по просьбе работодателя, на что указано в письме Центра занятости от 19.06.2014 № 823, также правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку доказательства обращения Общества в Центр занятости с заявлением о снятии вакансий Комитет в нарушение требований статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ суду первой инстанции не представил. Письмо Центра занятости от 19.06.2014 № 823 (л.д.64), а также скриншот с данными о снятии 13.05.2013 вакансий ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» не могут быть признаны допустимыми и относимыми доказательствами, подтверждающими обращение Общества в Центр занятости с заявлением о закрытии спорных вакансий; ни в письме, ни в скриншоте не содержится сведений о таком обращении (письме, телеграмме и т.д.) и реквизитах такого обращения.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно посчитал неподтвержденным документально факт обращения ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» 13.05.2013 в Центр занятости с просьбой о закрытии вакансий, сведения и заявка на которые были представлены в Центр занятости в марте-апреле 2014 года.

Следовательно, как правомерно указал суд первой инстанции, со дня представления Обществом в центр занятости сведений о вакансиях (март 2013 года) до дня поступления в Комитет запроса Управления о выдаче заключения (февраль

2014 года) прошел более чем один календарный месяц; иное Комитетом не доказано.

Более того, как следует из материалов дела, после поступления в Комитет запроса Управления о выдаче заключения о привлечении и использовании иностранных работников в связи с обращением Общества от 13.02.2014, Комитет направил в Центр занятости запрос № 170524-47 о подготовке предложений о привлечении и использовании Обществом иностранных работников (л.д.59-60). Центр занятости письмом от 20.02.2014 № 85 сообщил, что безработных граждан, соответствующих требованиям Общества, на учете в Центре занятости не состоит, в центрах занятости близлежащих районов подходящих безработных граждан также не имеется (л.д.58).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие доказательств того, что Общество в 2013 году отозвало ранее представленные сведения о наличии в ЗАО «Стройуниверсал Корпорация» вакантных должностей, а также учитывая изложенные в предложении Центра занятости от 20.02.2014 сведения об отсутствии подходящих безработных граждан для занятия вакансий Общества, апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии у Комитета предусмотренных пунктом 60.2 Административного регламента оснований для принятия решения о нецелесообразности привлечения и использования Обществом иностранных работников.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно признал недействительными заключение Комитета № 170524-47 о привлечении и об использовании иностранных работников и выданного на основании данного заключения отказа Управления от 05.03.2014 № 20 в выдаче Обществу разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Комитета и отмены решения суда от 25.11.2014 не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 ноября 2014 года по делу № А56-37937/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу Комитета по труду и занятости населения Ленинградской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

О.И. Есипова

Н.И. Протас