



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 января 2014 года

Дело №А56-52800/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.  
судей Лопато И.Б., Фокиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Брюхановой И.Г.,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: 16.01.2014 – Арсентьева В.М. по доверенности от  
27.12.2013 № 66;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25562/2013) ООО «Зимняя Сказка» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2013 по делу № А56-52800/2013 (судья Королева Т.В.), принятое

по заявлению Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральном районах к обществу с ограниченной ответственностью «Зимняя Сказка» о привлечении к административной ответственности

### установил:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральном районах (199053, Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., 13, далее – административный орган, Территориальный отдел) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Зимняя Сказка» (198302, Санкт-Петербург, ул. Маршала

Казакова, д.5 корп. 1, кв.154, ОГРН 1117847384951, далее – общество) к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции от 06.11.2013 заявление административного органа удовлетворено, ООО «Зимняя сказка» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ в виде 100 000 руб. штрафа.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, административным органом допущены существенные нарушения процедуры привлечения общества к административной ответственности, а именно протокол об административном правонарушении от 21.08.2013 № Ю 78-04-03/1040-1 составлен в отсутствие законного представителя ООО «Зимняя Сказка». Кроме того, податель жалобы просит применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать совершенное правонарушение малозначительным.

В судебном заседании апелляционного суда 14.01.2014 объявлялся перерыв до 16.01.2014. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании представитель административного органа возражал против удовлетворения апелляционной жалобы общества.

ООО «Зимняя Сказка», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции представителя не направило. Апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу без его участия в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 01.08.2013 № 78-04-03/1040 Территориальным отделом проведена внеплановая выездная проверка деятельности ООО «Зимняя Сказка».

Основанием для проведения проверки послужило обращение гражданки Платоновой С.Г. о нарушении обществом законодательства в области защиты прав потребителей.

В ходе проверки был осмотрен товар (Пальто норка торговой марки РусАК, дата изготовления декабрь 2012 года), представленный в торговом зале, и

установлено, что на маркировке товара отсутствует информация о едином знаке обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза, виде обработки меха (крашенный или некрашенный). На маркировке присутствует обозначение «ГОСТ 8765-93», однако поскольку товар изготовлен в декабре 2012 года, а Технический регламент таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», согласно пункту 3.1 Решения Комиссии Таможенного союза Евразийского экономического сообщества от 09.12.2011 № 876 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» вступил в силу с 01.07.2012, ссылка на указанный ГОСТ является некорректной. Сертификат на указанный товар представлен не был, на маркировке товара отсутствует информация о наименовании технического регламента.

Указанные нарушения зафиксированы в акте проверки от 07.08.2013 № 78-04-03/1040.

Полагая, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом Территориального отдела 21.08.2013 составлен протокол № Ю78-04-03/1040-1 об административном правонарушении.

Поскольку рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности части 1 статьи 14.43 КоАП РФ в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ отнесено к компетенции арбитражных судов, административный орган обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции привлек общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначил ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя административного органа, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции

либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса.

Согласно статьи 1 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», указанный Технический регламент распространяется на выпускаемую в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза продукцию легкой промышленности (пункт 1).

К продукции легкой промышленности, на которую распространяется действие настоящего Технического регламента, относятся, в том числе, меха и меховые изделия (пункт 2).

Пункт 5 статьи 1 Технического регламента устанавливает обязательные на территории Таможенного союза требования к продукции легкой промышленности в целях защиты жизни и здоровья человека, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение пользователей (потребителей) продукции.

Статьей 9 Технического регламента установлено, что маркировка продукции должна быть достоверной, читаемой и доступной для осмотра и идентификации. Маркировку наносят на изделие, этикетку, прикрепляемую к изделию, или товарный ярлык, упаковку изделия, упаковку группы изделий или листок-вкладыш к продукции. Маркировка должна содержать следующую обязательную информацию: наименование продукции; наименование страны-изготовителя; наименование изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица; юридический адрес изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица; размер изделия; состав сырья; товарный знак (при наличии); единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза; гарантийные обязательства изготовителя (при необходимости); дату изготовления; номер партии продукции (при необходимости). Для одежды и изделий из меха дополнительная информация должна содержать: вид меха и вид его обработки (крашеный или некрашеный); символы по уходу за изделием; инструкцию по уходу за изделием в процессе эксплуатации (при необходимости).

Аналогичные требования к маркировке товара установлены в статье 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и пункте 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства от 19.01.1998 № 55.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о доказанности события административного правонарушения, вины общества в его совершении, не выявил процессуальных нарушений при проведении административного расследования, а также оснований для освобождения общества от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, в связи с чем привлек общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначил ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Вместе с тем при вынесении решения судом не были учтены следующие обстоятельства.

Основанием для проведения проверки в отношении общества послужили обращения Платоновой С.Г. и Корнеевой Г.И. о нарушении обществом законодательства о защите прав потребителя.

Проверка по двум жалобам потребителей проведена Территориальным отделом в один день и в одно время.

Установив нарушения при осмотре товара, выставленного в зале (Пальто норка торговой марки РусАК, дата изготовления декабрь 2012 года, и пальто из норки, торговая марка Begins Furs), Территориальным отделом 21.08.2013 были составлены два протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ (протокол № Ю78-04-03/1040-1 и протокол № Ю78-04-03/1039-1).

Протокол об административном правонарушении от 21.08.2013 № Ю78-04-03/1039-1 был направлен Территориальным отделом в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ и решением суда от 06.11.2013 общество было привлечено к административной ответственности в соответствии с указанной квалификацией в виде штрафа в размере 100 000 руб.

О том, что суд привлек ООО «Зимняя Сказка» к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, обществом заявлялось суду

первой инстанции в ходе судебного заседания по настоящему делу, однако указанный факт не был принят судом первой инстанции во внимание.

Вместе с тем, диспозиция части 1 статьи 14.43 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции.

В данном случае, обществом реализовывалась продукция (Пальто норка торговой марки РусАК, дата изготовления декабрь 2012 года, и пальто из норки, торговая марка Begins Furs) с нарушением требований Технического регламента таможенного союза ТР ТС 017/2011.

Указанное нарушение установлено административным органом, по сути, в ходе одной проверки, проводимой на основании двух жалоб потребителей, поданных в одно время и идентичных друг другу, и в данном случае привлечение к административной ответственности за каждый проверенный товар в рамках одной проверки, неправомерно, поскольку элементы объективной стороны одного правонарушения не могут образовывать самостоятельные административные правонарушения.

В связи с этим, привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ на основании протокола от 21.08.2013 № Ю78-04-03/1040-1 об административном правонарушении, является повторным привлечением к административной ответственности за действие по реализации продукции, не соответствующей требованиям Технического регламента таможенного союза ТР ТС 017/2011 (двух шуб), за которое общество уже было привлечено к административной ответственности в рамках дела №А56-53640/2013.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 06.11.2013 по делу № А56-52800/2013 подлежит отмене и принятием нового судебного акта об отказе Территориальному отделу в удовлетворении заявления о привлечении ООО «Зимняя сказка» к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ необоснованно уплаченная государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2013 по делу № А56-52800/2013 отменить.

Отказать Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральном районах в удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Зимняя сказка» к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Зимняя Сказка» из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, необоснованно уплаченной платежным поручением от 11.11.2013 № 931.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

И.Б. Лопато

Е.А. Фокина



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 января 2014 года

Дело №А56-52836/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.  
судей Борисовой Г.В., Фокиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Федосеевой Е.С.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованных лиц: 1. Выручаева Л.С. по доверенности от 24.09.2013; 2. не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-27451/2013) Общества с ограниченной ответственностью "Зимняя сказка" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2013 по делу № А56-52836/2013 (судья Рогова Ю.В.), принятое

по заявлению Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральном районах к 1. Обществу с ограниченной ответственностью "Зимняя сказка", 2. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу

о привлечении к административной ответственности

### **установил:**

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральном районах (199053, Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., 13, далее – административный орган, Территориальный отдел) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной



ответственностью «Зимняя Сказка» (198302, Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д.5 корп. 1, кв.154, ОГРН 1117847384951, далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Определением суда от 06.09.2013 к участию в деле привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Санкт-Петербургу (далее – Управление).

Решением суда 27.11.2013 заявление административного органа удовлетворено, ООО «Зимняя Сказка» привлечено к административной ответственности по статье 14.45 КоАП РФ в виде 100 000 руб. штрафа.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, административным органом допущены существенные нарушения процедуры привлечения общества к административной ответственности, а именно протокол об административном правонарушении от 21.08.2013 № Ю 78-04-03/1039-2 составлен в отсутствие законного представителя ООО «Зимняя Сказка». Кроме того, податель жалобы просит применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать совершенное правонарушение малозначительным.

В судебном заседании представитель ООО «Зимняя Сказка» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Территориальный отдел и Управление, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции представителя не направили. Апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу без их участия в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 01.08.2013 № 78-04-03/1039 Территориальным отделом проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Зимняя Сказка». Основанием для проведения проверки послужило обращение гражданки Корнеевой Г.И. о нарушении обществом законодательства в области защиты прав потребителей.

В ходе проверки был осмотрен товар (пальто норка торговой марки Begins Furs, дата изготовления не известна), представленный в торговом зале.

Сопроводительная документация, содержащая сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии, в ходе проверки предъявлена не была. Указанные нарушения зафиксированы в акте проверки 07.08.2013 № 78-04-03/1039.

Полагая, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.45 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом Территориального отдела 21.08.2013 составлен протокол № Ю78-04-03/1039-2 об административном правонарушении.

Поскольку рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по статье 14.45 КоАП РФ в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ отнесено к компетенции арбитражных судов, административный орган обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о доказанности события административного правонарушения, вины общества в его совершении, не выявил процессуальных нарушений при проведении административного расследования, в связи с чем привлек общество к административной ответственности по статье 14.45 КоАП РФ и назначил ему административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя общества, суд апелляционной инстанции находит решение суда подлежащим отмене ввиду следующего.

Статьей 14.45 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

К документам, подтверждающим соответствие продукции техническим регламентам, стандартам, Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» относит декларацию о соответствии и сертификат соответствия (далее – Закон № 184-ФЗ).

Статьей 18 указанного Закона предусмотрено, что сертификация (подтверждение соответствия) осуществляется в целях: удостоверения соответствия продукции, процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, условиям договоров; содействия приобретателям в

компетентном выборе продукции, работ, услуг; повышения конкурентоспособности продукции, работ, услуг на российском и международном рынках; создания условий для обеспечения свободного перемещения товаров по территории Российской Федерации, а также для осуществления международного экономического, научно-технического сотрудничества и международной торговли.

Согласно статьи 1 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», указанный Технический регламент распространяется на выпускаемую в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза продукцию легкой промышленности (пункт 1), к которой относятся, в том числе, меха и меховые изделия (пункт 2).

Пункт 5 статьи 1 Технического регламента устанавливает обязательные на территории Таможенного союза требования к продукции легкой промышленности в целях защиты жизни и здоровья человека, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение пользователей (потребителей) продукции.

Статьей 7 Технического регламента установлены требования безопасности одежды и изделий из кожи, меха, шкурок меховых выделанных: безопасность одежды и изделий из кожи и меха, шкурок меховых выделанных характеризуется показателями химической и биологической безопасности, которые должны соответствовать требованиям, установленным в Приложении 8 к настоящему Техническому регламенту.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что изделие «пальто норка торговой марки Vegins Furs» подлежит подтверждению соответствия Техническому регламенту Таможенного союза.

В силу пункта 4 статьи 7 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Не допускается продажа товара (выполнение работы, оказание услуги), в том числе импортного товара (работы, услуги), без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей (статья 10 Закона № 2300-1).

Отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров регулируются Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила № 55).

Соблюдение указанных Правил является обязательным для продавца - организации независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальных предпринимателей, осуществляющих продажу товаров по договору розничной купли-продажи.

Пунктом 12 Правил № 55 установлено, что продавец обязан по требованию потребителя ознакомить его с товарно-сопроводительной документацией на товар, содержащей по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью поставщика или продавца с указанием его места нахождения (адреса) и телефона.

Материалами дела подтверждается нарушение ООО «Зимняя Сказка» вышеуказанных норм права, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности административным органом события и состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.45 КоАП РФ. Доказательств, опровергающих данные выводы, обществом не представлено ни суду первой, ни апелляционной инстанции.

Довод подателя жалобы о нарушении административным органом положений статей 25.15, 28.2 КоАП РФ апелляционным судом не принимается.

На основании частей 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3 статьи 28.2 КоАП РФ).

В силу части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Как следует из материалов дела, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении общество извещено телеграммами, направленными по адресам: Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, 5, корп. 1, кв. 154, и Санкт-Петербург, Лиговский пр., 41 (л.д. 40).

Телеграмма, направленная адресу: Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, 5, корп. 1, кв. 154, не получена адресатом по причине «квартира закрыта, адресат за телеграммой не явился». Телеграмма, направленная по адресу: Санкт-Петербург, Лиговский, 41 (место нахождения магазина), адресату вручена.

Таким образом, административный орган предпринял все меры по надлежащему извещению общества о времени и месте составления протокола об

административном правонарушении. Неявка надлежащим образом уведомленного лица, привлекаемого к административной ответственности, к назначенному времени для составления протокола не является препятствием для совершения данного процессуального действия в его отсутствие.

Доводы общества о возможности освобождения от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в силу малозначительности вменяемого правонарушения, апелляционным судом не принимаются.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного Постановления ВАС РФ применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивированно.

Общество не приводит подтвержденной надлежащими доказательствами исключительности обстоятельств, повлекших правонарушение.

Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

Правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.45 КоАП РФ, носит формальный характер, для привлечения к ответственности по данной норме не имеют значения мотивы невыполнения обществом установленных законом норм и правил. Угроза общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо

материальных последствий или наличии какого-либо вреда, а в безразличном отношении со стороны общества, выразившемся в неиспользовании всех имеющихся возможностей для исполнения своих обязанностей.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции не находит оснований для освобождения общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

При этом суд апелляционной инстанции обращает внимание, что внеплановая выездная проверка проведена на основании заявления потребителя, которым приобретено в ООО «Зимняя сказка» в январе 2013 года норковое пальто стоимостью 214 170 руб., в результате экспертного исследования которого установлен факт изготовления с дефектами производственного характера, причинами возникновения которых является нарушение технологии выделки меха и нарушение технологии пошива изделия, а также выявлены нарушения правил маркировки мехового изделия.

В данном случае предметом правонарушения является также изделие из натурального меха, выставленное в торговом зале, стоимостью более 214 170 рублей, на которое отсутствуют сертификат соответствия или декларация о соответствии, и учитывая, что наказание назначено обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 14.45 КоАП РФ, апелляционная инстанция не усматривает оснований считать назначенное ООО «Зимняя сказка» наказание несправедливым и несоразмерным совершенному правонарушению.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает обжалуемое решение суда подлежащим отмене в связи со следующим.

Частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ установлено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания. При этом административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа (пункт 2 части 3 статьи 4.4 Кодекса).

Таким образом, основным признаком определения назначения административных наказаний за совершение правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена двумя и более статьями, является совершение одного действия (бездействия), образованного сходными фактическими обстоятельствами, направленность на один предмет правонарушения (объект).

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2013 по делу № А56-53640/2013 ООО «Зимняя сказка» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

В рамках дела №А56-53640/2013 на основании обращения того же потребителя (гражданки Корнеевой Г.И.) должностным лицом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора составлен протокол об административном правонарушении № Ю78-04-03/1039-1 от 21.08.2013, выявленном по результатам проверки, явившийся основанием для привлечения к административной ответственности по настоящему делу.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2013 отклонена апелляционная жалоба ООО «Зимняя сказка», решение суда от 06.11.2013 по делу № А56-53640/2013 оставлено без изменения.

Таким образом, вменяемые заявителю административные правонарушения выявлены при проведении одной проверки, образованы одними фактическими обстоятельствами и вытекают из одного действия (бездействия) как обязательного и необходимого условия для возможности применения положений части 2 статьи 4.4 КоАП РФ.

В связи с изложенным, привлечение общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.43 и 14.45 КоАП РФ, совершенного при продаже одного и того же товара, нарушает принцип назначения наказания, закрепленного частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 27.11.2013 по делу № А56-52836/2013 подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе Территориальному отделу в удовлетворении заявления о привлечении ООО «Зимняя сказка» к административной ответственности, установленной статьей 14.45 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного



органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Государственная пошлина в сумме 2000 рублей, излишне уплаченная платежным поручением от 26.11.2013 №934 при подаче апелляционной жалобы, подлежит возврату Обществу на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2013 по делу № А56-52836/2013 отменить.

В удовлетворении заявления Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в Адмиралтейском, Василеостровском, Центральном районах отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Зимняя сказка» из федерального бюджета 2000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе согласно платежному поручению от 26.11.2013 № 934.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Г.В. Борисова

Е.А. Фокина