



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**09 февраля 2015 года**

**Дело № А56-83581/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 09 февраля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе судьи Исаевой И.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Климентьевым Д.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Нива»  
заинтересованное лицо: Межрайонная ИФНС России №16 по Санкт-Петербургу  
об оспаривании постановления от 10.12.2014 №699

при участии:

- от заявителя: Гиляшов К.Г., доверенность от 12.12.2014 б/н;
- от заинтересованного лица: Касьян Г.В., доверенность от 05.06.2014 №17-15/12982;

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Нива» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной ИФНС России №16 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) от 10.12.2014 №699 о назначении административного наказания.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, обеспечили явку своих представителей в судебное заседание.

В отсутствие возражений сторон, арбитражным судом дело признано подготовленным, предварительное судебное заседание завершено, о чем вынесено протокольное определение.

Заявитель поддержал требования в полном объеме, а заинтересованное лицо против их удовлетворения возражало по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, Арбитражный суд установил следующее.

На основании поручения № 409 от 28.11.2014 осуществлена проверка за соблюдением обществом требований законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники. Сотрудниками Инспекции Ребровой Т.Н. и Федоровой О.Б. при осуществлении наличных денежных расчетов 28.11.2014 в 12 час. 20 мин. в помещении, принадлежащем обществу, по адресу: Санкт-Петербург, ул.

Беринга, д. 27, к. 1, при оплате за «Улитку с изюмом» и кофе «Американо» собственного производства в сумме 100 руб. установлено, что контрольно-кассовая техника (далее - ККТ) не применялась ввиду её отсутствия. Бланк строгой отчетности выдан не был. Тем самым обществом оказана услуга общественного питания за наличный расчет без применения ККТ и бланка строгой отчетности. По результатам проверки составлен акт от 28.11.2015 №037570/714

По факту выявленного нарушения 01.12.2014 должностным лицом Инспекции в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении №676 по ч. 2 ст. 14.5 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Заявителю вменено нарушение п. 2.1 ст. 2, ст. 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - Закон № 54-ФЗ).

Постановлением от 10.12.2014 № 699 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей.

Общество не согласилось с вынесенным постановлением и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 2 ст. 14.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Согласно п. 2.1 ст. 2 Закона № 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных п. 2 ст. 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками, применяющими патентную систему налогообложения, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых законами субъектов Российской Федерации предусмотрено применение патентной системы налогообложения, и не подпадающие под действие пунктов 2 и 3 настоящей статьи, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу). Указанный документ выдается в момент оплаты товара (работы, услуги) и должен содержать следующие сведения:

- наименование документа;
- порядковый номер документа, дату его выдачи;
- наименование для организации (фамилия, имя, отчество - для индивидуального предпринимателя);
- идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный организации (индивидуальному предпринимателю), выдавшей (выдавшему) документ;
- наименование и количество оплачиваемых приобретенных товаров (выполненных работ, оказанных услуг);

сумму оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами и (или) с использованием платежной карты, в рублях;

должность, фамилию и инициалы лица, выдавшего документ, и его личную подпись.

В рассматриваемом случае общество является плательщиком единого налога на вмененный доход, следовательно, на него распространяется действие п. 2.1 ст. 2 Закона № 54-ФЗ, в соответствии с которым он вправе осуществлять наличные денежные расчеты без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

Общество привлечено к административной ответственности на основании оспариваемого постановления за осуществление по адресу: Санкт-Петербург, ул. Беринга, д. 27, к. 1, налично-денежных расчетов за «Улитку с изюмом» и кофе «Американо» собственного производства в сумме 100 руб. без применения контрольно-кассовой техники, продавцом выдан чек, напечатанный на чекопечатающей машинке.

Следует отметить, что чек выданный продавцом, напечатанный на чекопечатающей машинке визуально содержит наименования проданного изделия, сумма в рублях, фамилия и инициалы лица, выдавшего документ, номер чека, ИНН и наименование организации.

Судом установлено, что в данном случае в целях проверки соблюдения обществом требований Закона № 54-ФЗ инспекцией произведена проверочная закупка, правом на совершение которой налоговый орган не наделен.

Осуществление контроля за применением организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложено на налоговые органы ст. 7 Закона № 54-ФЗ, ст. 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 №943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», п. 5.1.6 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе».

Названные нормы предоставляют налоговым органам право проводить проверки в целях осуществления контроля за использованием контрольно-кассовой техники. Однако указанные нормативные правовые акты не определяют методов и порядка проведения таких проверок и полномочий должностных лиц налоговых органов при их проведении.

Как следует из материалов дела и не оспаривается налоговым органом, Улитку с изюмом» и кофе «Американо» собственного производства в сумме 100 руб. приобретен одним из налоговых инспекторов, проводивших проверку. При этом сотрудники налогового органа действовали на основании поручения от 28.11.2014 № 409, что отражено в акте проверки. Акт проверки от 28.11.2014 № 037570/714 составлен по итогам покупки товара, осуществленной сотрудниками инспекции.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что основанием для составления акта проверки и протокола об административном правонарушении послужило негласное мероприятие в виде проверочной закупки, которое в соответствии п. 4 ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» является оперативно-розыскным мероприятием, проводимым уполномоченным органом в случаях и порядке, предусмотренных названным Законом.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» налоговые органы не наделены правом на проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе правом на приобретение товаров, работ и услуг в ходе таких мероприятий.

Ссылки инспекции на положения Административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению

контроля и надзора за соблюдением требований к контрольно-кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения, утвержденного приказом Минфина РФ от 17.10.2011 №132н (далее – Административный регламент), суд считает несостоятельными.

В силу пункта 4 Административного регламента, исполнение государственной функции регулируется в том числе: КоАП РФ; Законом Российской Федерации от 21.03.1991 №943-1 «О налоговых органах Российской Федерации»; Законом №54-ФЗ; постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе».

Приведенные нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, чем ведомственный нормативный акт (приказ Минфина РФ об утверждении Административного регламента), не свидетельствуют о наличии у налоговых органов полномочий на проведение проверочной закупки. Более того, и положения Административного регламента таких полномочий налоговым органам не представляют.

Согласно пункту 23 Административного регламента проверка выдачи кассовых чеков специалистами инспекций включает в себя приобретение товара (работ, услуг), оплату этих товаров (работ, услуг) наличными денежными средствами и (или) с использованием платежных карт, установления факта оформления (неоформления) документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу). Указанные действия (процедуры проверки) проводятся специалистами инспекций в следующих формах: форма контроля, основанная на визуальном наблюдении, с применением (без применения) способов видео-, аудиофиксации фактов приобретения и оплаты товаров покупателями (клиентами); аналитические процедуры, направленные на выявления фактов выдачи или невыдачи кассовых чеков, подтверждающих прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Результаты проверочной закупки, проведенной должностными лицами налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники, не могут расцениваться как полученные инспекцией в соответствии с требованиями закона доказательства, подтверждающие событие правонарушения.

Учитывая изложенное, акт проверки от 28.11.2014 № 037570/714 и составленный на основании данного акта протокол об административном правонарушении от 01.12.2014 № 676, не могут быть приняты в качестве доказательств по делу об административном правонарушении. В отсутствие иных документов сам по себе протокол опроса продавца Чайкиной К.А. от 28.11.2014 достаточным доказательством наличия в действиях общества состава правонарушения не является.

В связи с этим суд приходит к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований для привлечения общества к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 25.4 КоАП РФ недоказанность события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах требования общества подлежат удовлетворению, а оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Признать незаконным и отменить постановление Межрайонной ИФНС России №16 по Санкт-Петербургу от 10.12.2014 №699 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Нива» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Исаева И.А.