

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Семеновой О.А.,
при секретаре Патокине Р.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кардашовой Ирины Васильевны о признании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу от 31 января 2014 года о государственной регистрации юридического лица ООО «Оберег» в связи с его ликвидацией незаконным, признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении юридического лица ООО «Оберег»,

у с т а н о в и л :

Кардашова И.В. обратилась в Невский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением, и, с учетом уточнения требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту - ГПК РФ), просила суд признать решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу от 31 января 2014 года о государственной регистрации юридического лица ООО «Оберег» в связи с его ликвидацией незаконным, признать недействительными записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении юридического лица ООО «Оберег».

В обоснование заявленных требований Кардашова И.В. указала, что является кредитором ликвидированного юридического лица ООО «Оберег» (далее - Должник). Основанием требований заявителя к Должнику является решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 29 октября 2013 года, состоявшееся по гражданскому делу № 2-2038/13 о взыскании денежных средств с ООО «Оберег». Решение суда вступило в законную силу 30 января 2014 года. 31 января 2014 года, то есть на следующий день, после вступления в законную силу судебного акта о взыскании с Должника задолженности в пользу заявителя, заинтересованное лицо произвело запись в ЕГРЮЛ о ликвидации Должника. Должник необоснованно и незаконно осуществил процедуру ликвидации, а решение заинтересованного лица в связи с этим влечет незаконность внесения записи о ликвидации Должника 31 января 2014 года. С 30 января 2014 года заявитель не получила надлежащего уведомления Должника о ликвидации. До вынесения решения суда заявитель предъявил обществу свои требования в виде искового заявления, в связи с чем она стала кредитором Должника. Предъявленные заявителем в письменном виде требования к Должнику подлежали учету ликвидатором и включению в ликвидационный баланс. Представление

Должником заинтересованному лицу (МИ ФНС № 15) ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует осматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения.

В судебном заседании представитель заявителя – Сопин А.В. Уточненные требования поддержал в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица – Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу (далее по тексту – МИ ФНС № 15 по Санкт-Петербургу) – Ибаев М.Р. возражал против заявленных требований, поддержал ранее представленный в материалы дела отзыв на заявление Кардашовой И.В.

Представитель заинтересованного лица – Эрмель М.В. – Гиляшов К.Г. возражал против заявленных требований, представил в суд возражения.

Суд, выслушав лиц, явившихся в заседание, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы

В силу положений ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия),

например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о ограждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Согласно ч. 4 ст. 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

В ходе судебного разбирательства по делу судом установлено, что решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 29 октября 2013 года, состоявшимся по гражданскому делу № 2-2038/13, удовлетворены частично иски Кардашовой И.В.: с ООО «Оберег» в пользу Кардашовой И.В. взысканы уплаченные за товар денежные средства в размере 136 080 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 73 040 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 50000 руб., в остальной части исковых требований Кардашовой И.В. отказано.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 30 января 2014 года вышеуказанное решение суда оставлено без изменения.

14 августа 2013 года единственным участником ООО «Оберег» Эрмель М.В. принято решение № 08/2013-1 о признании нецелесообразной дальнейшей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Оберег» и ликвидации ООО «Оберег». Ликвидатором назначена Эрмель М.В.

15 августа 2013 года в МИ ФНС России № 15 по Санкт-Петербургу от ООО «Оберег» поступил комплект документов для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) сведений о принятии решения о ликвидации и о назначении ликвидатора (уведомление по форме № Р 15001) — вх. № 112247А.

25 ноября 2013 года единственным участником ООО «Оберег» принято решение № 11/2013 об утверждении Промежуточного ликвидационного баланса ООО «Оберег» на дату принятия настоящего Решения.

28 ноября 2013 года в регистрирующий орган от ООО «Оберег» поступил комплект документов для внесения в ЕГРЛ сведений о промежуточном ликвидационном балансе (уведомление по форме № Р15001) – вх. № 163262А.

По данным комплектам документов МИ ФНС № 15 по Санкт-Петербургу были внесены записи в ЕГРЮЛ: ГРН 7137847949837, 9137847263864.

Сообщение о принятии решения о ликвидации ООО «Оберег» было опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» № 37(446) от 18 сентября 2013 года (номер публикации 1007) (в соответствии с п. 3 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Решением № 01/2014 единственного участника ООО «Оберег» Эрмель М.В. от 22 января 2014 года утвержден Ликвидационный баланс ООО «Оберег» на дату принятия настоящего Решения.

24 января 2014 года в регистрирующий орган поступил комплект документов от ООО «Оберег» для внесения в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации ООО «Оберег» по решению учредителей или иного органа (форма № Р16001) — вх. № 7157А.

Поскольку оснований для отказа в государственной регистрации, предусмотренных ст. 23 Федерального закона № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующим органом выявлено не было, по данному комплекту документов, заинтересованным лицом были внесены записи в ЕГРЮЛ за ГРН 2147847419784, ГРН 2147847419795. 31 января 2014 года заинтересованным лицом (МИ ФНС № 15 по Санкт-Петербургу) принято решение о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Оберег» в связи с его ликвидацией по решению учредителей (участников).

Порядок ликвидации юридического лица урегулирован в статьях 61-64 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту - ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 61 ГК РФ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) юридическое лицо может быть ликвидировано по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Пунктом 1 ст. 62 ГК РФ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, обязаны незамедлительно письменно сообщить об этом в уполномоченный государственный орган для внесения в

ЕГРЮЛ сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

Пунктом 1 ст. 63 ГК РФ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации. Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности.

В силу п. 2 ст. 63 ГК РФ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) после окончания срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения.

Доказательства нарушения порядка ликвидации юридического лица, установленного ст. 63 ГК РФ, при ликвидации ООО «Оберег», в материалах дела отсутствуют.

Общий порядок государственной регистрации юридических лиц в связи с ликвидацией установлен статьями 20-22 Федерального закона № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Статьей 21 Федерального закона № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года предусмотрен перечень документов, представляемых ликвидационной комиссией (ликвидатором) в регистрирующий орган для осуществления государственной регистрации при ликвидации юридического лица, который в силу ч. 4 ст. 9 этого же Закона является исчерпывающим.

Статьей 23 Федерального закона № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года предусмотрены основания для отказа в регистрации юридического лица.

Пакет документов для государственной регистрации был представлен обществом в надлежащей форме, в надлежащий регистрирующий орган.

Как установлено судом, порядок, предусмотренный Федеральным законом № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года при осуществлении государственной регистрации ликвидации юридического лица, соблюден, в связи с чем, у МИ ФНС № 15 Санкт-Петербурга отсутствовали определенные ст. 23 названного Закона основания для отказа в ней.

В силу п. 3 ст. 10 ГК РФ разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно ч. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Следует учитывать, что сообщение о ликвидации юридического лица ООО «Оберег» было опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» от 18 сентября 2013 года с указанием адреса, куда могут быть

заявлены требования кредиторов в течение двух месяцев с момента опубликования настоящего сообщения. Кардашова И.В. как кредитор не проявила необходимой заботливости и осмотрительности, которые позволили бы направить требование в установленные законом порядке и сроки. Кардашова И.В. свое право заявить требование к ликвидируемому юридическому лицу в установленный законом срок не реализовала, следовательно, у суда не имеется оснований считать, что ликвидационный баланс ООО «Оберег» содержит недостоверные сведения и что оспариваемым решением о регистрации прекращения его деятельности нарушены права и законные интересы заявителя.

То обстоятельство, что заявитель является физическим лицом, не имеющим отношения к деятельности ООО «Оберег» и выступающим в качестве потребителя, как полагает суд, не дает каких-либо значимых юридических преимуществ заявителю при разрешении вопроса о том, насколько правомерно действовал регистрирующий орган при вынесении оспариваемого решения. Соответствующие гарантии в отношении защиты прав потенциальных кредиторов юридического лица при разрешении вопроса о предстоящей ликвидации определены законом, в том числе и в отношении публикации сведений в публичном средстве массовой информации, а также в предоставлении разумного срока на подачу заявлений и возражений заинтересованными лицами. Наличие у кредитора притязаний к юридическому лицу, с реализацией права на судебную защиту, предопределяет необходимость отслеживания информации о данном юридическом лице, с целью избежания негативных последствий, в том числе, и в вопросе своевременного предъявления требований.

Позиция заявителя о том, что в регистрирующий орган ликвидатором ООО «Оберег» была сдана заведомо недостоверная документация, скрывающая факт задолженности ООО «Оберег» перед Кардашовой И.В., не может быть принята судом во внимание ввиду следующего.

В соответствии с п. 4.1 ст. 9 Федерального закона № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения.

В силу ст. 9 Федерального закона № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью уполномоченного лица (заявителя), подлинность которого должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. Всю ответственность за полноту и достоверность представленных в регистрирующий орган сведений, несет заявитель - ликвидатор юридического лица.

Кроме того, суд учитывает, что решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 29 октября 2013 года вступило в законную силу 30 января 2014 года, то есть после представления ООО «Оберег» в регистрирующий орган промежуточного и ликвидационного баланса.

При указанных обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Кардашовой Ирины Васильевны о признании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу от 31 января 2014 года о государственной регистрации юридического лица ООО «Оберег» в связи с его ликвидацией незаконным, признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц в отношении юридического лица ООО «Оберег» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:



Семенова О.А.

Мотивированное решение изготовлено 08 декабря 2014 года.